

# Gemeente Goes

## Zienswijzenrapport

Ontwerpbestemmingsplan  
'Havengebied Goes'

20 april 2016

## 1. Inleiding

Het bestemmingsplan heeft betrekking op het havengebied aan de noordzijde van de stad Goes, globaal begrensd door de Houtkade, de Ringbaan Oost en het Goese Meer. Ook sportpark Het Schenge en De Hollandsche Hoeve zijn in het plangebied inbegrepen.

Bij de vaststelling van de nota Goes 2030 heeft de gemeenteraad van Goes in 2005 de ambitie uitgesproken om het havenindustrieterrein van de stad van bedrijventerrein naar hoofdzakelijk woongebied om te vormen. Enerzijds om te voorkomen dat het verouderde havenindustrieterrein in de toekomst niet meer kan functioneren door het gebrek aan uitbreidingsmogelijkheden voor de bedrijven. Anderzijds om de potentie van de ligging van de waterrijke locatie nabij de Goese binnenstad én ingeklemd tussen de woonwijken Goese Meer, Noordhoek en Goese Polder, te benutten.

Het plan bestaat uit twee delen. Enerzijds het gebied 'Havengebied', waarbinnen bestemmingswijzigingen plaatsvinden en anderzijds de gronden welke binnen de 'oude' geluidszone vallen en waarbij de huidige bestemmingsregeling onveranderd blijft.

## 2. Zienswijzen

De gemeente Goes dient de bevolking te betrekken bij de voorbereiding van plannen op ruimtelijk gebied. Burgemeester en wethouders van Goes hebben, op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het ontwerpbestemmingsplan Havengebied Goes gedurende 6 weken ter inzage gelegd in het stadskantoor. De terinzageleggingstermijn ging in op 30 december 2015. Het ontwerpbestemmingsplan was tevens digitaal te raadplegen op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende de genoemde termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken worden bij de raad van de gemeente Goes.

Gedurende de genoemde termijn zijn 5 zienswijzen naar voren gebracht, te weten door het Waterschap Scheldestromen, de 'Vereniging van Bewoners van het Goese Meer', Dubourgraaf Beheer B.V. c.s., Zandhandel De Houtkaai/De hoop Terneuzen en Haringman Betonwaren BV Betoncentrale Haringman en De Hoop Terneuzen.

### 2.1 Waterschap Scheldestromen

#### *Zienswijze*

1. Binnen het Westerschansgebied is een regionale waterkering gelegen (langs het kanaal). De norm hoogte van deze regionale waterkering is binnen de huidige begrenzing niet overal aanwezig. De ontwikkeling binnen het Westerschansgebied biedt wellicht de mogelijkheid om de regionale waterkering te laten voldoen aan de normhoogte. Graag gaat het waterschap hierover in overleg;

2. Aan de noordzijde van het plangebied zijn afspraken gemaakt over de inrichting met een nieuwe locatie voor een gemaal. Voorts ligt de begrenzing van de bestemming 'Wonen' op een aantal locaties op het aanwezige water.

#### *Antwoord*

1. Met betrekking tot de regionale waterkering en het bezien of binnen de ontwikkeling van het Westerschansgebied de regionale waterkering kan gaan voldoen aan de normhoogte zal te zijner tijd contact worden gelegd met het waterschap;

2. Nu het gemaal aan de westzijde van het plangebied komt te vervallen, is er aan de noordoostzijde van het plangebied voorzien in een nieuwe locatie voor het gemaal. De bestemmingsregels zijn daar op afgestemd. Het is juist dat op enkele locaties de bestemming

'Wonen' over het water valt. Het gaat hier om een uit te werken bestemming. In het kader van deze uitwerking zal uiteraard overleg plaatsvinden met het waterschap Scheldestromen.

## 2.2 Bestuur van de Vereniging van Bewoners van het Goese Meer

### *Zienswijze*

Er wordt aangegeven het een genoegen is dat er een nieuw plan op tafel ligt, wat na uitvoering tot een meerwaarde voor de wijk zal leiden. Eindelijk zal de hoofdtoegangsweg (Houtkade) tot de wijk een waardige aanblik krijgen. Ook is men er over verheugd dat de verroeste hekken, met plastic afgedekte hopen grond en 'bulten ten gevolge van de boomkap en het slechten van de houtwal' tot het verleden gaan behoren.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen een deel van het plan en er worden een aantal opmerkingen gemaakt over het plan.

### Noordelijke rand

Bezwaar wordt gemaakt tegen de nieuwe voorgestelde locatie voor de scouting in het groengebied 'kop Goese Diep'. Deze locatie komt onacceptabel dicht bij de huizen van de Blokjesplaat en Sluisplaat te liggen. Hierbij geldt de kanttekening dat het bezwaar voornamelijk geldt tegen nachtelijk gebruik van het Scouting gebouw. Er is geen bezwaar tegen het overdaggebruik van het Scouting-gebouw op de nieuw voorgestelde locatie. Het bezwaar is gestoeld op vroegere slechte ervaringen. Overnachtende scoutinggroepen gingen 'flink los', wat begrijpelijk is voor deze leeftijdsgroep. Het geluid draagt echter zeer ver en luid over water, dus een nieuwe locatie nog dicht bij de huizen moet voorkómen worden. Ook de toekomstige bewoners van de noordrand van Goese Diep zouden hier veel overlast van kunnen gaan ondervinden, wat voor de verkoop van de kavels niet gunstig is.

Destijds moest de Scouting om financiële redenen hun gebouw voor overnachting verhuren aan andere groepen. Bij huisvesting van de Scouting op de voorgestelde locatie moet er géén mogelijkheid zijn om vergunning te verlenen aan nachtelijk gebruik van het nieuwe gebouw. Bij de bouw van een nieuw gebouw kan op voorhand rekening worden gehouden met financiële grenzen en kan worden volstaan met een kleiner eenvoudiger gebouw, zonder slaapaccommodatie. Daardoor wordt het veel goedkoper, zodat er geen redenen zijn voor nachtelijke verhuur.

### Natuur

Reclamant omschrijft de bestemming 'natuur' zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. Kennelijk bedoelt reclamant de bestemming 'Groen'. Bezwaar wordt gemaakt tegen deze ruime doch incomplete formulering. Hierin wordt een specifieke omschrijving gemist van de landtong tussen de noordelijke rand van het Goese Diep en het Nieuwe Diep. Eerder is toegezegd dat deze landtong als groengebied/natuur gehandhaafd blijft. Het is een omissie dat dit niet expliciet in het ontwerpbestemmingsplan is beschreven. Een expliciete aanwijzing in het bestemmingsplan plan is noodzakelijk om redenen van natuur en om redenen van leefbaarheid. Om het bovengenoemde te waarborgen is het onvermijdelijk dat deze landtong ontoegankelijk wordt gemaakt voor wandelaars, wat ook in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd.

Het is belangrijk om de huidige situatie zo veel mogelijk te handhaven. Daarvoor geldt als argument dat de stenen en de ondieptes van groot belang zijn voor rustende en foeragerende vogels. In dit verband is het van belang om te beseffen dat deze landtong een aantrekkelijk gebied zou worden voor hondenuitlaters, zodra het bestaande terrein van de vroegere bomenwal bij de AKF bebouwd wordt. Dientengevolge zullen de bovenvermelde vogels verstoord worden. Ook voor de 'overburen' van de landtong aan het Nieuwe Diep en voor de toekomstige 'overburen' zouden grote aantallen wandelaars tegenover hun tuin onaantrekkelijk zijn. Om dat te voorkomen is eerder door B&W toegezegd dat deze landtong ontoegankelijk zou worden gemaakt door het

creëren van een moerassig deel bij de Goese Meerlaan. Het is de taak van de gemeente om te zorgen dat er 'voor elk wat wils' is en dat een aantrekkelijk woonmilieu in stand blijft, waarbij de natuur zijn plaats heeft en krijgt. Het ontwerpbestemmingsplan dient in deze zin aangevuld en verduidelijkt te worden.

#### Waterhuishouding oppervlaktewatersysteem

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over waterpeilen in het Goese Meer en in de kwelsloot tussen het havenindustriegebied en het Goese Meer. Deze kwelsloot beslaat echter een groter gebied. Deze sloot is niet alleen bedoeld om kwelwater vanuit het Goese Meer af te voeren, maar vooral ook om regenwater vanaf de Goese Golf en vanaf de aanliggende kavels af te voeren. Deze functionaliteit dient te allen tijde gehandhaafd te blijven.

Indien aan de noordrand van het Goese Diep woningen aan het water worden gesitueerd, en als dit water in open verbinding komt met het Goese Meer, dan heeft dat consequenties voor de waterafvoer van de kwelsloot. Op dat moment dient het gemaal wat momenteel loost op het kanaal aan de Westhavendijk een aantal honderden meters naar het oosten verplaatst te worden nabij de Goese Meerlaan.

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan voorziet er in, dat het gemaaltje aan de westrand van het Goese Diep gaat verdwijnen. Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit de verplaatsing van het gemaaltje niet expliciet in het ontwerpbestemmingsplan wordt beschreven, alsmede dat de afwatering van de toevoerende sloten verzekerd moet blijven.

#### Verkeer

Reclamant is niet geheel gerust over de afwikkeling van het verkeer ter plekke van de kruising Houtkade/Ringbaan, bij de Ringbrug en op de Ringbaan West richting Tiendenplein. Voorts wordt informatie gemist over het bouwverkeer. Verzocht wordt zodanig maatregelen te nemen dat het bouwverkeer géén gebruik zal maken van de Goese Meerlaan, om vervolgens via de Krukweg en Wilhelminadorp naar de N256 te rijden. Reclamant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan op deze punten helderheid moet bieden.

#### Bouwhoogte Goese Diep

Er wordt gelezen dat voor grondgebonden woningen in het Goese Diep een maximale goot- en nokhoogte is toegestaan en dat in maximaal 85 appartementen kan worden voorzien met een maximale bouwhoogte van 14 meter, met een maximale footprint van 500m<sup>2</sup>. Aangenomen wordt dat deze maatvoering gestand gedaan wordt.

#### Ecologische HoofdStructuur

In Figuur 14 en 15 wordt de Ecologische HoofdStructuur geïllustreerd. Er wordt op vertrouwd dat de huidige Ecologische Hoofd Structuur gewaarborgd blijft.

#### Recreatie en voorzieningen

Gehoopt wordt dat het aantal boten in de nieuwe wijk niet zodanig zal zijn dat op het Goese Meer nog meer bootjes komen die veel te hard varen en gevaar meebrengen voor de zwemmers en de steigers van onze woningen beschadigen.

Aangenomen wordt dat voor de plaatsing van maximaal 100 passantenplaatsen gedacht wordt aan een locatie ten zuiden van de Ringbrug, ter plekke van het oude Shell station, omdat recreanten vandaar eenvoudig naar de stad kunnen lopen en aldus de lokale horeca en winkels kunnen bezoeken. Op deze wijze zou een uitbreiding van de (overvolle) Stadshaven kunnen worden gerealiseerd. De keuze voor een locatie ten zuiden van de Ringbrug zou tevens eventuele 'overlast' voor het Goese Meer minimaliseren.

#### Invulling noordrand Goese Diep

Elk van de schetsontwerpen die zijn weergegeven heeft zijn voor- en nadelen. Aangenomen wordt dat reclamant op de hoogte gehouden wordt van zich ontwikkelende inzichten. Ervan uit wordt gegaan dat het groengebied tussen het plangebied en Nieuwe Diep volledig gehandhaafd blijft.

Verzocht wordt tegemoet te komen aan de bovenbeschreven bezwaren, en om rekening te houden met de gemaakte opmerkingen.

#### *Antwoord*

##### Noordelijke rand

In verband met de ontwikkeling van het Goese Diep is gekeken, ook in overleg met de scouting, naar een nieuwe locatie voor de scouting. Uitgangspunt is hier dat het een plek zou moeten zijn aan (bij voorkeur ondiep) het water. De huidige locatie, zoals deze in het bestemmingsplan is opgenomen, is als alternatief aan de scouting aangeboden. Hierbij is meegenomen dat er de (afgelopen jaren) geen klachten meer zijn vernomen als gevolg van de aanwezigheid van de scouting. De huidige locatie is op ca. 170 meter gelegen van de bebouwing aan de Blokjesplaat en op meer dan 330 meter van de bebouwing aan Nieuwe Diep. Volgens de VNG brochure Bedrijven en milieuzonwring (versie 2009) dient een clubhuis op minimaal 30 meter gelegen te zijn van gevoelige bestemmingen, in casu woningen, in verband met mogelijk geluidsoverlast. De gevoelige bestemmingen liggen op minimaal 170 meter en wordt derhalve aan deze zonering voldaan. Voorts zal de gemeente bij eventuele klachten de gebruikelijke middelen inzetten om dit te voorkomen. Te denken valt hier aan inzet van de APV.

##### Natuur

De landtong tussen het Goese Diep en het Goese Meer (Nieuwe Diep) heeft momenteel de bestemming 'Openbaar Groen' volgens het vigerende bestemmingsplan 'Het Goese Meer I'. Deze bestemming wijzigt niet. In het ontwerp bestemmingsplan zijn deze gronden nog steeds voorzien van de bestemming 'Groen'. Kortom, reclamanten vragen om deze landtong qua bestemming zoveel mogelijk bij het oude te laten. Dat is derhalve ook zo in het bestemmingsplan opgenomen. Omdat er ook nadere afspraken bestaan over het gebruik van de landtong, is het bestemmingsplan aangepast zodat ter plaatse het gebruik van de landtong is beperkt door onder meer speelplaatsen en openbaar toegankelijke paden uit te sluiten.

##### Waterhuishouding oppervlaktewatersysteem

Over de wijzigingen in de waterhuishouding vindt uiteraard overleg plaats met het waterschap. Het huidige gemaal aan de westrand van het Goese Diep dat zorgt voor de afvoer van het water uit de kwelsloot zal worden vervangen door een nieuw gemaal nabij de Goese Meerlaan. Dit stond inderdaad nog niet expliciet in het bestemmingsplan vermeld. In de toelichting op het bestemmingsplan zijn hierover nu enkele zinnen toegevoegd in paragraaf 4.3.

##### Verkeer

Voor de verkeersafwikkeling van de nieuw te ontwikkelen wijk Goese Schans is een verkeersrapportage opgesteld. Hieruit blijkt niet dat er ter hoogte van de kruising Houtkade/Ringbaan, bij de Ringbrug en op de Ringbaan West richting Tiendenplein verkeersproblemen zijn te verwachten. Met betrekking tot het bouwverkeer wordt uiteraard alles er aangedaan om overlast zo veel als mogelijk te voorkomen, doch enige hinder tijdens bouwactiviteiten behoort tot het maatschappelijk risico. Uiteraard zullen passende verkeersmaatregelen worden genomen om de voormelde mogelijke hinder te voorkomen. Echter ligt het niet in de rede dat (veel) bouwverkeer via het Goese Meer zal gaan, waarbij zij opgemerkt dat de bouwers er op zullen worden gewezen dat bouwverkeer via de Ringbaan dienst plaats te vinden.

##### Bouwhoogte Goese Diep

De bouwregels zoals deze in de regels zijn opgenomen, dienen uiteraard te worden gerespecteerd en de gemeente Goes zal daarop toezien bij vergunningverlening en uitvoering.

##### Ecologische Hoofd Structuur

De huidige Ecologische Hoofd Structuur zal worden gewaarborgd.

#### Recreatie en voorzieningen

Ook de gemeente Goes staat een veilig gebruik van het water ter plaatse van het Goese Meer voor. Echter ook, en in belangrijke mate met name, is de watersportrecreant zelf verantwoordelijk voor de veiligheid op het water. Planologisch is in dezen niets te regelen. Wel zal de gemeente ongewenst gebruik van het water ter plaatse en daaromtrent te uiten klachten serieus nemen en desgewenst contact zoeken met de daarvoor bestemde autoriteiten. De mogelijkheden van het realiseren van een steiger ten behoeve van het aanleggen van een privévaartuig geven momenteel geen aanleiding, waar het gaat om de aantallen, om het plan daarop aan te passen. Wat betreft de mogelijke toevoeging van passantensteigers is nog niet duidelijk waar deze moeten komen, en deze zijn derhalve niet gereguleerd in het bestemmingsplan. Alleen een visie hierop is opgenomen in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan.

#### Invulling noordrand Goese Diep

De plannen rondom de invulling van de noordrand van het Goese Diep zijn in ontwikkeling. Uiteraard worden de bewoners met mogelijke invulling daarvan op de hoogte gehouden. De groene zone tussen het plangebied en het Nieuwe Diep zal volledig gehandhaafd blijft

#### *Conclusie*

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van de toelichting, regels en de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan.

### 2.3 Dubourgraaf Beheer B.V. c.s.

Dubourgraaf Beheer B.V. c.s. heeft een plan voor collectief bouwen van een duurzaam gebouw aan de Albert Joachimikade 43 en 45 ontwikkeld. De werknaam voor dit project is Zoutkaai. Het projectplan is sinds 10 juni 2015 tweemaal besproken met de gemeente Goes.

#### *Zienswijze*

Het bestemmingsplan komt niet tegemoet aan de voorwaarden die het project Zoutkaai op die locatie mogelijk zouden kunnen maken. Derhalve wordt er een zienswijze ingediend.

Op het perceel geldt de bestemming 'Gemengd 3'. In de bouwregels staat als mogelijke woonvorm het begrip bedrijfswoning opgenomen. In het project Zoutkaai is wonen en werken in het gebouw niet noodzakelijkerwijs aan elkaar verbonden. Een aantal bedrijven wil niet ter plaatse van hun bedrijf ook een bedrijfswoning oprichten. Een deelnemer heeft een yoga-school die in een gemeenschappelijke ruimte zou kunnen plaatsvinden. Vanwege de geringe bedrijfseconomische omvang wordt deze school door de belastingdienst dit niet als een bedrijf aangemerkt. Wat is de gemeentelijke definitie van bedrijf in dit kader? Andersom zal ook een deel van de bewoners elders werken en de huidige deelnemers zullen binnen 5 jaar AOW gerechtigd zijn. De opzet is om de leeftijdsopbouw van de definitieve bewoners bij oplevering van het gebouw van starters tot stervers te spreiden, om de levendigheid en bedrijvigheid in en om het gebouw blijvend te faciliteren.

Bij beëindiging van de bedrijfsactiviteiten zouden bewoners van de Zoutkaai niet gedwongen moeten zijn te verhuizen vanwege het feit dat het begrip 'bedrijfswoning' een noodzakelijk één-op-één relatie werken wonen vereist.

In het deelgebied 'gemengd – 3' wil de indiener het begrip 'bedrijfswoning' vervangen zien door 'woning'. De koppeling wonen en werken van de bewoners moet geen eis zijn omdat de levensloopbestendigheid van de woningen een grote rol speelt. Een bepaalde verhouding in het vloeroppervlak bedrijven en vloeroppervlak woningen is wat ons betreft voldoende werkbaar en acceptabel. Mits deze verhouding de 10 tot 15 benodigde wooneenheden op de locatie mogelijk maakt. Bij situering van bedrijven en algemene ruimten op de begane grond en de

wooneenheden op de hogere bouwlagen, zou dat een verhouding van circa 1:8 – 1:10 kunnen zijn (bedrijfsoppervlak versus woonoppervlak).

Vanwege het collectieve karakter wordt er een gedeeld autogebruik nagestreefd, hierdoor is de huidige parkeernorm te hoog. De wens is om een afwijkende norm vast te stellen in overleg met de gemeente omdat er een aantoonbaar beleid zal worden gevoerd om het vestigen van en het gebruik van deelauto's te stimuleren en het gebruik van eigen auto's terug te dringen.

De bouwhoogte van hoofdgebouwen van maximaal 8 meter sluit meer dan twee bouwlagen uit. In ons plan zijn drie of vier bouwlagen nodig. Verzocht wordt een maximale bouwhoogte van 12 meter op te nemen. Dit zal niet detoneren in de omgeving en het is noodzakelijk voor het gewenste eco-concept.

Het begrip bedrijfswoning zien we graag gewijzigd in woning/bedrijfsruimten zoals hierboven vermeld.

De koppeling tussen het aantal bedrijven en woningen zien we graag gewijzigd in een andere voorwaarde, zoals verwoord in de visie op 'Bedrijfswoning'.

De geluidsbelasting is in de praktijk op A. Joachimikade 43-45 erg laag. Een huidige kantoorhouder ervaart geenszins hinder. In een nieuwbouwwoning zal de geluiddempende werking van de gevel erg hoog zijn. Er wordt geen enkel probleem gezien in de bestaande milieugebruiksruimte van de reeds gevestigde bedrijven

De koppeling tussen bebouwd bedrijfsoppervlak per woning wordt graag gewijzigd gezien in een andere voorwaarde, zoals verwoord in de visie op 'Bedrijfswoning'.

Binnen de bestemming 'Gemengd-3' zijn niet meer dan 60 bedrijfswoningen toegestaan in plaats van het nu genoemde aantal van 20.

Gevraagd wordt om voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan mee te nemen of deze mogelijkheid in de nabije toekomst wel zal heroverwegen. Dit zal bijdragen aan het imago van Goes als vooruitstrevende en duurzame gemeente.

#### *Antwoord*

De gemeente Goes heeft kennis genomen van het initiatief van Dubourgraaf Beheer B.V. c.s. en staat hier niet direct onwelwillend tegenover. Doch om het initiatief goed te kunnen beoordelen en eventueel een vervolg te geven door het te reguleren in het bestemmingsplan 'Havengebied Goes', is het momenteel te kortdage. Bovendien is het passender (en kansrijker) om aan het initiatief mee te werken op basis van een specifieke regeling voor dit specifieke, uitzonderlijke initiatief dan om de algemene regels van het bestemmingsplan hierop aan te willen passen. Met Dubourgraaf Beheer B.V. c.s. is derhalve afgesproken dat het initiatief zeker in een nader te plannen overleg wordt besproken en nadien op haalbaarheid wordt onderzocht. Dit leidt mogelijk tot het op een later tijdstip aanpassen van een specifiek onderdeel van het bestemmingsplan 'Havengebied Goes'.

#### 2.4 Zandhandel De Houtkaai / De hoop Terneuzen

Zandhandel de Houtkaai is onderdeel van de Hoop Terneuzen en is gevestigd op de Ketelhaven.

##### *Zienswijze*

1. Vestiging van bedrijfswoningen op het bedrijventerrein is niet wenselijk, omdat dit de omliggende bedrijven kan beperken.
2. Indirecte hinder als gevolg van verkeer van en naar bedrijven moet worden getoetst.
3. Bij de dezonering van het gezoneerd industrieterrein is alleen het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau getoetst. Geluidpieken en indirecte hinder moet ook worden getoetst.
4. Invoergegevens t.b.v. berekeningen L<sub>Amax</sub> en indirecte hinder ontbreken.
5. De gehanteerde bronvermogens voor het berekenen van L<sub>Amax</sub> van de afzonderlijke inrichtingen is te laag. Hiervoor zou een bronvermogen van 108 dB gehanteerd moeten worden.
6. Er ontbreken voor de beoordeling van de emissie van de houtkaai een aantal essentiële geluidsbronnen, namelijk:
  - a. Laden/lossen schepen 120 dB(A)
  - b. Shovel 115 dB(A)
  - c. Vrachtwagens 110 dB(A)
  - d. Op en overslag van grind en half-verhardingen 115 dB(A)
7. Er zijn in twee geluidsrapporten ten behoeve van het bestemmingsplan Havengebied Goes verschillende beoordelingshoogten gehanteerd.
8. Voor het bestaande kavel van de houtkaai oppervlaktebron van 45dB(A)/m<sup>2</sup> opgenomen. Dit betekent dat als een deel van het terrein in gebruik blijft door De Houtkaai, de geluidruimte te beperkt is om de activiteiten uit te kunnen voeren.
9. Voor de huidige locatie van zandhandel de houtkaai op het terrein van KWS is geen overgangsregeling opgenomen voor de periode dat het bedrijf er nog gevestigd is als bestemmingsplan Havengebied Goes rechtskracht heeft.
10. Voor L<sub>Amax</sub> is op de huidige locatie van de zandhandel de houtkaai alleen een vorkheftruck met 108 dB(A) gemodelleerd. Geen lossen met kraan, shovel, vrachtwagens.
11. Voor het lossen met de kraan is een bronvermogen van 118 dB(A) opgenomen, 120 dB(A) is wenselijk.
12. In de berekening indirecte hinder is rekening gehouden met 43 voertuigbewegingen in de dagperiode. Dit in tegenstelling tot de huidige situatie waarin 80 voertuigbewegingen plaatsvinden.

##### *Antwoord*

1. Het vestigen van een bedrijfswoning op het bedrijventerrein is alleen mogelijk als de woning inpasbaar is in de omgeving. Verder mag alleen een bedrijfswoning worden gerealiseerde combinatie met een bedrijf uit de categorie 1 of 2. Zo ontstaat een gemengd gebied met woningen en bedrijven met een kleine milieucontour.
2. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. Indirecte hinder is getoetst.
3. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. In de nieuwe versie wordt L<sub>Amax</sub> en indirecte hinder getoetst.
4. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De invoergegevens zijn toegevoegd.
5. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. In de nieuwe versie wordt een bronvermogen van 108 dB(A) gehanteerd.
6. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. In de nieuwe versie zijn de voorgestelde bronvermogens voor L<sub>Amax</sub> gehanteerd.
7. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. In de nieuwe versies wordt een beoordelingshoogte van 5 meter aangehouden.



8. Het bestemmingsplan Havengebied Goes voorziet niet in een zandhandel op de huidige locatie van Zandhandel de Houtkaai. Het perceel is aangekocht en er is overeengekomen dat 1,5 jaar na inroepen van de overeenkomst het perceel leeg wordt opgeleverd. Iedere toekomstige activiteit op dit perceel zal de activiteiten moeten aanpassen aan de nieuwe bestemming.
9. Dit is een terechte constatering. Het bestemmingplan is aangepast, er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarmee de bouw van de westelijk gelegen woningen in Goese Diep wordt opgeschort tot de zandhandel is verhuisd. Dit zal de opleverdatum zijn zoals vastgelegd in de overeenkomst tussen de GEM en KWS, zijnde juni 2017.
10. Het bestemmingsplan Havengebied Goes voorziet niet in een zandhandel op de huidige locatie van Zandhandel de Houtkaai. Derhalve zijn deze bronnen voor LAmix niet gemodelleerd.
11. De hoogste maximale geluidsbelasting die de kraan veroorzaakt op omliggende geluidsgevoelige gebouwen met het gemodelleerde bronvermogen van 118 dB(A) bedraagt 65 dB(A) etmaalwaarde. Als het bronvermogen met 2 dB wordt verhoogt blijft de veroorzaakte geluidsbelasting binnen de norm van 70 dB(A) etmaalwaarde. Een wijziging van het bronvermogen leidt niet tot een wezenlijk ander resultaat c.q. andere conclusie.
12. Het aantal voertuigbewegingen is gebaseerd op de aanvraag milieuvergunning van KWS. In deze vergunning zijn de activiteiten van zandhandel de Houtkaai opgenomen. Het maximaal aantal vrachtwagens dat is aangevraagd bedraagt 5000.  $5000 / 48 \text{ weken} / 5 \text{ werkdagen} = 21$  vrachtwagens per dag. Met 43 bewegingen wordt hierin ruim voorzien.

#### 2.5. Haringman Betonwaren BV Betoncentrale Haringman en De Hoop Terneuzen

Haringman is een onderdeel van De Hoop Terneuzen. Het bedrijf bestaat uit een betoncentrale en een betonwarenfabriek.

##### *Zienswijze*

1. De in tabel 1 weergegeven waarden komen niet overeen met de in bijlage 5 weergegeven waarden voor de met het geluidsmodel berekende geluidsniveaus.
2. De inhoud van de tabel met MTG waarden komen niet overeen met de erboven staande tekst. In de tabel ontbreekt de waarde voor Albert Joachimikade 52.
3. Er zijn diverse bodemgebieden ingevoerd. Het is onduidelijk welke bodemfactoren zijn gehanteerd.
4. Door de keuze van een andere bodemfactor dan hard voor het industrieterrein zullen de geluidscontouren dichterbij het te zoneren industrieterrein te komen liggen.
5. De beoordelingshoogte waarvoor de contouren zijn berekend zijn niet aangegeven. Er moet conform de HMRI uitgegaan worden van 5 meter.
6. Voor de woningen is afgeweken van de voorkeursgrenswaarde van 5 meter. Er wordt niet onderbouwd waarom.
7. In het akoestisch onderzoek worden de tijdelijke woningen aan Westhavendijk 19 t/m 37 genoemd. De geluidsniveaus worden weergegeven en verder niet behandeld.
8. In het akoestisch onderzoek zijn alleen voor de woningen binnen de nieuwe zone aan de Kattendijksedijk 5, 7 en 25 hogere waarden geformuleerd. Voor de overige woningen is dit niet gedaan. Het is wenselijk dat bij de woningen in de zone een hogere waarde wordt vastgesteld, gebaseerd op een contourberekening zonder de buiten het industrieterrein gelegen gebouwen. De vastgestelde hogere waarden en de ligging van de zonegrens zijn niet met elkaar in overeenstemming.
9. In het onderzoek is alleen de consequenties beschouwd voor dezonering en herzonering ten aanzien van langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. De maximale geluidsniveaus dienen ook te worden beschouwd.
10. In de bijlagen zijn alleen de invoergegevens voor de bedrijfssituaties Haringman 1 en 2 weergegeven.

11. De gegevens van de bedrijfssituaties Haringman 1 en 3 ontbreken. Hierdoor kan niet worden gecontroleerd of de nieuwe zone beide contouren van de bedrijfssituaties omvat.
12. De grenzen van het te zonerende industrieterrein liggen op de kades. Schepen die worden geladen en gelost behoren ook tot het gezoneerde industrieterrein. Een strook water minimaal ter breedte van een schip dient in beide havens te worden toegevoegd aan de zone.
13. Uit de berekeningen blijkt dat op een zonepunt een geluidsbelasting van 50,4 dB(A) wordt geproduceerd. Hierdoor is er een minimale geluidsruimte van 0,1 dB beschikbaar. Kleine wijzigingen in de bedrijfsvoering kunnen dan leiden tot een overschrijding.
14. De 55 dB(A) contour is niet weergegeven.
15. In de staat van bedrijfsactiviteiten zijn alleen cat. 1 en 2 bedrijven weergegeven. Terwijl in de tekst wordt verwezen naar cat. 3.1 en cat. 5.1
16. Er is een afwijking voor bouwvlakken opgenomen voor de terreinen van Haringman en Betoncentrale Haringman. Op de plankaart zijn geen bouwvlakken ingetekend.
17. In het akoestisch onderzoek zijn de tijdelijke wooneenheden 19 t/m 37 opgenomen. Deze zijn niet opgenomen in het plan.
18. Ter plaatse van de terreinen van Haringman Betonwaren en de Betoncentrale Haringman geldt een maximale bouwhoogte van 10 meter. De huidige gebouwen zijn echter beduidend hoger.
19. Op het terrein aanwezige keerwanden zijn hoger dan 2 meter. Deze hoogten zijn alleen toelaatbaar op basis van het in hoofdstuk 4 opgenomen overgangsrecht. De in het plan opgenomen maatvoering moet aansluiten bij de huidige werkelijkheid.
20. Artikel 4.2.2 d betreft de maximale bouwhoogte van silo's. Deze wordt gelijk aan het voorontwerp vastgesteld op 24 meter. 4.2.2 d. in afwijking van het bepaalde in lid 4.2.2 sub c mogen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – betonwarenfabriek/betonmortelcentrale' silo's worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 24 meter.  
De silo op het molenhuis van de steenfabriek is op basis van het geluidmodel 28 m hoog. In artikel 30.1 sub a wordt aangegeven dat bestaande hoogtematen die meer bedragen dan voorgeschreven, als "hoogste toelaatbaar worden aangehouden".
21. Voorwaarde 10.5 maakt voorwaarde 10.4.3 overbodig.
22. Bijlagenboek geeft niet duidelijk aan welke wijzigingen zijn doorgevoerd nav de zienswijze van Haringman.
23. Op basis van de gegevens in het rapport is niet duidelijk hoe de geluidsniveaus zijn berekend. Er zijn twee figuren weergegeven. Een met en een zonder omliggende bebouwing.
24. De maximale geluidsniveaus welke bij Haringman betonwaren en Betoncentrale Haringman optreden zijn niet berekend en beoordeeld.
25. Uit figuur 3 van het rapport blijkt dat de 50 dB contouren buiten de nieuwe zone vallen. Dit is niet toegestaan.
26. De hogere waarde voor Westhavendijk 19 wordt vastgesteld op 56 dB(A). de berekende waarde is 56,5 dB(A). Dit houdt in dat bij een kleine wijziging in de bedrijfsvoering een overschrijding kan ontstaan. Voorgesteld wordt om een hogere waarde van 57 dB(A) vast te stellen.
27. Voor Westhavendijk 3 en 5 wordt geen hogere waarde vastgesteld. Gelet op de ligging van Westhavendijk 3 en 5 moet een hogere waarde van resp. 51 en 52 dB worden vastgesteld.
28. In bijlage van 6.2 van het rapport ontbreekt rekenpunt AJK 22.
29. De waarden in kolom 3 hoogte in bijlage 8 komen niet overeen met bijlage 5.1 en 5.2.
30. Uit kolom 6 hoogte B van bijlage 5.1 en 5.2 blijkt dat gerekend is op 4,5 meter hoogte ipv 5 meter hoogte.
31. In de eerste alinea van hoofdstuk 2 wordt verwezen naar de verkeerde versie van de rapportage van de dezonering.
32. Er zijn verkeerde bronsterkten voor de berekening van de maximale geluidsniveau gehanteerd voor: Lossen zand- en grindschepen 118 dB(A) i.p.v. 120 dB(A) en een laadschop 114dB(A) i.p.v. 115 dB(A)

*Antwoord*

1. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De waarden in het rapport zijn in overeenstemming met de rekenresultaten gebracht.
2. Dit is een terechte constatering. De tabel met MTG-waarden in het akoestisch rapport is aangepast. Albert Joachimikade 52 is toegevoegd.
3. De standaard bodemfactor in het model is akoestisch hard. Om onderscheid te kunnen maken tussen water en grond is voor het water een bodemgebied gemodelleerd, dit is akoestisch hard.
4. Dit is een juiste constatering. Derhalve is in het model een standaard bodemfactor 0 (hard) gehanteerd.
5. De contouren zijn berekend op 5 meter. Aan de rapportages is de modelinformatie toegevoegd. Hierin wordt dit vermeld.
6. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De beoordelingshoogte is aangepast naar 5 meter.
7. Dit is een terechte constatering. In de akoestisch rapportage is een beoordeling van deze woningen toegevoegd.
8. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De ligging van de zonegrens en de vastgestelde hogere waarden zijn in overeenstemming gebracht.
9. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De maximale geluidsniveaus zijn beschouwd.
10. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De invoergegevens van de bedrijfssituatie 1+3 zijn toegevoegd.
11. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De invoergegevens van de bedrijfssituatie 1+3 zijn toegevoegd
12. Dit is een terechte constatering. De verbeelding is aangepast. De grens van het gezoneerde industrieterrein ligt 10 meter buiten de kades.
13. Dit is een terechte constatering. De zone is aangepast. Op de zonepunten is nu minimaal 0,5 dB ruimte om kleine wijzigingen op het gezoneerde industrieterrein mogelijk te maken.
14. Dit is een terechte constatering. Op de plankaart is de 55 dB(A) contour verbeeld.
15. Dit is een correcte constatering. De staat van bedrijfsactiviteiten is aangepast.
16. Het gehele gezoneerde industrieterrein is een bouwvlak.
17. De 10 tijdelijke woningen aan de Westhavendijk, nummer 19 t/m 37 worden niet in het bestemmingsplan opgenomen. Deze zijn vergund met een tijdelijke vergunning. Deze vergunning vervalt in 2019. Deze woningen zullen dan worden verwijderd, omdat de maximale termijn van maximaal 10 jaar voor een tijdelijke vergunning dan is opgesoupeerd.
18. Dit is een terechte constatering. Op de verbeelding is rond de bestaande bebouwing een aanduidingsvlak met hoogtebepaling ingevoegd.
19. Dit is een correcte constatering, in artikel 4.2.2 is nu voor keermuren een maximale hoogte van 3 meter opgenomen en aan artikel 4.4.1 is bevoegdheid voor B&W toegevoegd om voor keermuren mee te kunnen werken aan een bouwhoogte van maximaal 4 meter.
20. Op de verbeelding is rond de bestaande bebouwing een aanduidingsvlak met hoogtebepaling ingevoegd.
21. Dit is een terechte constatering. In de regels is 10.5 sub f geschrapt.
22. Dit is een terechte constatering. Bij het weerleggen van de zienswijzen zijn alle wijzigingen terug te lezen.
23. Dit is een terechte constatering. De rapportage is aangepast. De contouren zijn berekend zonder omliggende bebouwing.
24. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De maximale geluidsniveaus zijn berekend en beschouwd.
25. De akoestisch rapportage en de verbeelding zijn aangepast. De contouren van bedrijfssituatie 1+2 en 1+3 zijn gecombineerd tot 1 omvattende geluidszone.

26. Westhavendijk 19 bestaat niet, aangenomen wordt dat hier Kattendijksedijk 19 wordt bedoeld. Dit is een terechte constatering. Er wordt voor Kattendijksedijk 19 een hogere waarde van 57 dB(A) vastgesteld.
27. Dit is een terechte constatering. Er wordt voor Westhavendijk 3 en 5 een hogere waarde van resp. 51 en 52 dB(A) vastgesteld.
28. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. Rekenpunt AJK 22 is toegevoegd.
29. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. Waarden in kolom 3 van bijlage 8 zijn in overeenstemming gebracht met bijlage 5.1 en 5.2.
30. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De beoordelingshoogte is aangepast naar 5 meter.
31. Dit is een terechte constatering. De akoestisch rapportage is aangepast. De juiste verwijzing is ingevoegd.
32. Voor het geluid van de kraan ten behoeve van het laden en lossen is op 6 meter hoogte een bronvermogen van 118 dB(A) gemodelleerd. Deze bron achten wij representatief voor deze activiteit. Derhalve is deze niet aangepast in het model.  
Voor de laadschop is een bronvermogen van 114 dB(A) gemodelleerd. De hoogste maximale geluidsbelasting die de laadschop veroorzaakt op omliggende geluidsgevoelige gebouwen met het gemodelleerde bronvermogen van 114 dB(A) bedraagt 71 dB(A) etmaalwaarde. Als het bronvermogen met 1 dB wordt verhoogt blijft de veroorzaakte geluidsbelasting binnen de norm van 75 dB(A) etmaalwaarde van het activiteitenbesluit waarbij wordt aangesloten voor beoordeling van de piekgeluiden op bedrijfswoningen op bedrijventerreinen.  
Een wijziging van dit bronvermogen leidt niet tot een wezenlijk ander resultaat c.q. andere conclusie.